REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 478 90 00
F: 01 478 90 21
E: gp.mkgp@gov.si
www.mkgp.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 30
F: 01 478 83 31
E: gp.mju@gov.si
www.mju.gov.si

Številka: 430-1/2020/3
Datum: 9. 1. 2020

Zadeva: Tolmačenje javnonaročniške zakonodaje

Predmet: Spremembe pogodb in dvig cen mesa

1. Dvig cen mesa na trgu

Na trgu prašičjega mesa se v Sloveniji soočamo z naslednjo situacijo, ki jo na podlagi spremljanja cen in stanja v prašičereji beleži Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano:

- v Sloveniji imamo relativno nizko stopnjo samooskrbe s prašičjim mesom, v letih 2017/ 2018 znaša samooskrba cca 38 %;
- domača prireja 29,8 tisoč ton, domača poraba 78 tisoč ton svinjskega mesa, poraba na prebivalca 37,5 kg - vsi podatki za leto 2018;
- iz podatkov je razvidno, da smo močno odvisni od uvoza prašičjega mesa iz drugih držav, in posredno tudi od tekočih nabavnih cen mesa iz drugih trgov;
- iz podatkov o spremljanju cen prašičjega mesa je razvidno, da cene malenkostno nihajo, vendar v celoti beležimo izrazito rast cen tako na EU trgih, in posledično tudi na slovenskem trgu, saj smo zelo odvisni od uvoza mesa;
- dvig cen na EU trgu je predvsem odraz pojava afriške prašičje kuge, ki je najmočneje prizadela Kitajsko, ki zaradi ukrepov povezanih s to boleznijo pomeni, da so skoraj v celoti ukinili lastno proizvodnjo in meso uvažajo iz držav, ki jih bolezen še ni prizadela. Tako veliko povpraševanje je povzročilo dvig cen na svetovnem nivoju. Tudi v EU že beležimo pojave afriške prašičje kuge, ki tudi zmanjšuje proizvodnjo in tudi ponudbo s svinjskim mesom;
- odvisnost slovenskega trga od cen v drugih državah in nizka stopnja samooskrbe povzročajo konstantno višanje cen na domačem trgu;
- dobavitelji, ki dobavljajo meso v javne zavode se soočajo s situacijo visokih odkupnih cen prašičjega mesa, ki v času oddaje ponudb za dobavo hrane v javnih zavodih ni bila predvidena in tako posledično beležijo veliko razliko med njihovo ceno nabave prašičjega mesa in ceno po kateri dobavljajo meso javnim zavodom;
- cena prašičjega mesa se je v Republiki Sloveniji v enem letu povišala za 36 % (tabela 1), v EU pa v povprečju za 44,4 % (tabela 2).

V spodnjih tabelah so cene reprezentativnih trgov v RS in EU. Reprezentativni trg (Pravilnik o tržno informacijskem sistemu trga prašičjega mesa, Ur.l. RS, št. 21/27.3.2015) so klavnice, ki tedensko zakoljejo več kot 200 prašičev, ki so v skladu s predpisom, ki ureja kakovost zaklanih prašičev in kategorizacijo svinjskega mesa razvrščeni v kategorijo pitanih prašičev.

Tabela 1: Primerjava cene prašičjega mesa, razreda E in S, za 52. teden (23.12. - 29.12.2019), glede na preteklo leto (€/100 kg)

	2017	2018	2019	razlika 2019/18 (€/100 kg)	razlika 2019/18 (%)
E	151,28	150,06	204,38	54,32	36,20%
S	163,05	161,93	219,77	57,84	35,72%

Vir: Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja

Tabela 2: Povzetek povprečnih EU cen

Teden 2019	50	Sprememba od prejšnjega tedna	Sprememba od prejšnjega meseca	Sprememba od prejšnjega leta
Kategorija S	197,7	+ 0,6%	+ 6,0%	+ 44,1%
Kategorija E	197,0	+ 0,9%	+ 6,7%	+ 45,1%
Kategorija R	223,6	+ 5,1%	+ 7,4%	+ 52,4%
Povprečje S in E (EUR/100 kg)	197,5	+ 0,7%	+ 6,2%	+ 44,4%

Vir: Evropska komisija

V zvezi s tem se pri naročnikih izpostavlja vprašanje, ali in kako določen dvig cen mesa vpliva na že sklenjene pogodbe o izvedbi javnega naročila oziroma kakšne so morebitne možnosti spremembe le-teh v teku izvajanja javnega naročila.

2. Možnost spremembe pogodbeno dogovorjenih cen

Pojasnjujemo, da je spremembe pogodbeno dogovorjenih cen treba presojati (tako) z vidika Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 97/07- UPB1, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631, v nadaljevanju: OZ), zlasti v delu, ki se veže na institut spremenjenih okoliščin (112. člen); kot Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18; v nadaljevanju: ZJN-3), ki možnost spremembe pogodbe med njenim izvajanjem opredeljuje v 95. členu. V vsakem primeru pa je treba to presojo opraviti upoštevaje okoliščine posameznega primera.

Naročniki pa pogosto v pogodbo vključijo določila v zvezi z valorizacijo denarnih obveznosti, v skladu s Pravilnikom o načinih valorizacije denarnih obveznosti, ki jih v večletnih pogodbah dogovarjajo pravne osebe javnega sektorja (Uradni list RS, št. 1/04, v nadaljevanju: Pravilnik). Le-ta v 6. členu določa, da se valorizacija denarnih obveznosti, ki temelji na povišanju indeksa cen iz 1. točke prvega odstavka prejšnjega člena, lahko prvič izvede:
1. po preteku enega leta od sklenitve pogodbe in
2. ko kumulativno povečanje dogovorjenega indeksa cen preseže 4% vrednosti, šteto od preteka enega leta od sklenitve pogodbe.

Nadaljnja povišanja pa se lahko izvedejo, ko kumulativno povečanje dogovorjenega indeksa cen ponovno preseže 4% vrednosti od zadnjega povišanja denarnih obveznosti. Povišanje denarnih

obveznosti lahko znaša največ 80% povišanja indeksa cen iz prvega in drugega odstavka tega člena.

Pri tem pa ZJN-3 v svojih določbah ne omenja neposredno valorizacije denarnih obveznosti, naročnik pa v osnutek pogodbe iz četrtega odstavka 67. člena ZJN-3 poleg obveznih določb, zapiše še dodatne po lastni presoji. V primeru, da so v pogodbo vključene še omenjene določbe Pravilnika, ki so s tem postale zavezujoče pa te z vidika ZJN-3 predstavljajo opcijo, kot jo omenjata prvi odstavek 24. člena pri metodah za izračun ocenjene vrednosti in prva točka prvega odstavka 95. člena, ki ureja področje dovoljenih sprememb pogodb o izvedbi javnega naročila.

Dodatno pojasnjujemo, da je obširno stališče Direktorata za javno naročanje, vezano na razlago 95. člena ZJN-3 objavljeno na spletni strani https://ejn.gov.si/sistem/usmeritve-in-navodila/stalisca-ministrstva.html, poleg tega pa je na isti povezavi objavljeno tudi obsežno stališče, vezano na vpliv dviga minimalne plače na že sklenjene pogodbe, iz katerega je nedvomno mogoče potegniti vzporednice tudi na predmetno vprašanje.

Dovoljene spremembe pogodb o izvedbi javnega naročila (oziroma okvirnih sporazumov) tako ureja ZJN-3 v 95. členu. Ta člen določa, kdaj se lahko pogodba o izvedbi javnega naročila spremeni brez novega postopka javnega naročanja, med drugim je to dopustno tudi v naslednjih primerih:

1. **če je sprememba, ne glede na njeno denarno vrednost, predvidena v prvotni dokumentaciji** v zvezi z oddajo javnega naročila v jasnih, natančnih in nedvoumnih določbah o reviziji, ki lahko vključujejo določbe o reviziji cen, ali opcijah. V takih določbah morajo biti navedeni obseg in vrsta možnih sprememb ali opcij ter pogoji, pod katerimi se lahko uporabijo, ne smejo pa biti predvidene spremembe ali opcije, ki bi spremenile splošno naravo pogodbe o izvedbi javnega naročila (1. točka prvega odstavka 95. člena ZJN-3).

Ta možnost je uporabljiva le v primeru, ko bi naročnik v razpisni dokumentaciji in vzorcu pogodbe v naprej jasno in nedvoumno predvidel, da se v primeru spremembe cen na trgu, spremeni pogodbena cena, hkrati pa bi predvidel tudi možen način in obseg sprememb, višino slednjih pa bi upošteval tudi že pri izračunu ocenjene vrednosti.

2. **če je sprememba potrebna zaradi okoliščin, ki jih skrben naročnik ni mogel predvideti**, in sprememba ne spreminja splošne narave javnega naročila (3. točka prvega odstavka 95. člena ZJN-3).

V tem primeru je pri vprašanju ali je dopustno, da se cene po sklenjenih pogodbah (oziroma okvirnih sporazumih) spremenijo na način, da se cene blaga (v konkretnem primeru) povišajo za odstotek zvišanja cen na svetovnih borzah, potrebno odgovoriti, da 3. točka prvega odstavka 95. člena ZJN-3 dovoljuje spremembo, ki je nastala zaradi okoliščin, ki jih skrben naročnik ni mogel predvideti.

3. **če sprememba ne glede na njeno vrednost ni bistvena** (5. točka prvega odstavka 95. člena ZJN-3).

V četrtem odstavku 95. člena pa ZJN-3 natančneje opredeljuje tudi pogoje, kdaj sprememba pogodbe o izvedbi javnega naročila šteje za bistveno. Ta je bistvena, če se zaradi nje pogodba znatno razlikuje od prvotno oddanega javnega naročila. V vsakem primeru pa sprememba šteje za bistveno, če je izpolnjen vsaj eden od naslednjih pogojev:

a) sprememba uvaja pogoje, ki bi, če bi bili del prvotnega postopka javnega naročanja, omogočili udeležbo drugih kandidatov kot tistih, ki so bili prvotno izbrani, ali sprejem druge ponudbe kot tiste, ki je bila prvotno izbrana, ali pa bi k sodelovanju v postopku javnega naročanja pritegnili še druge udeležence;
b) sprememba spreminja ekonomsko ravnotežje pogodbe o izvedbi javnega naročila v korist izvajalca na način, ki ni bil predviden v prvotni pogodbi;
c) zaradi spremembe je znatno razširjen obseg pogodbe o izvedbi javnega naročila ali
d) drug gospodarski subjekt zamenja prvotnega izvajalca v primeru, ki ni naveden v 4. točki prvega odstavka 95. člena ZJN-3.

V tem segmentu je treba pojasniti, da če je ponudnik vnaprej seznanjen z določbami glede oblikovanja cene, morebitno fiksnostjo le-te ipd., in ni predvidena nobena opcija v skladu s 1. točko prvega odstavka 95. člena ZJN-3, potem bi dopustitev spremembe pogodbe v delu, ki opredeljuje dogovorjeno ceno blaga, glede na določila ZJN-3, lahko štela za neutemeljeno, in sicer iz razloga morebitne spremembe ekonomskega ravnotežja pogodbe v korist izvajalca.

Na podlagi navedenega bi torej bilo mogoče pogodbo o izvedbi javnega naročila oziroma okvirni sporazum zaradi povišanja cen blaga spremeniti brez novega postopka oddaje javnega naročila (ob predpostavki, da naročnik morebitnega dovoljenega zvišanja cen blaga ni v naprej jasno in nedvoumno predvidel v razpisni dokumentaciji in vzorcu pogodbe in ni mogoča uporaba primera iz 1. točke prvega odstavka 95. člena ZJN-3) v skladu s 3. točko prvega odstavka 95. člena ZJN-3, vendar le v kolikor lahko naročnik utemelji nastanek spremembe zaradi okoliščin, ki jih skrben naročnik ni mogel predvideti. V skladu s šestim odstavkom 95. člena ZJN-3 mora namreč naročnik razloge za spremembo pogodbe in njihovo utemeljitev dokumentirati, pri čemer isti odstavek natančno pove, kaj mora naročnik utemeljiti, in sicer v primeru iz 3. točke prvega odstavka tega člena:
- opis spremembe,
- razloge zanjo in okoliščine, zaradi katerih naročnik ni mogel predvideti spremembe pri oddaji prvotnega javnega naročila ali sklenitvi okvirnega sporazuma, ter
- pojasnilo, zakaj sprememba ne spreminja splošne narave javnega naročila

Tudi uvodno pojasnilo 109 Direktive 2014/24/EU[1] pa pri tem pojasnjuje, da se lahko naročniki srečajo z zunanjimi okoliščinami, ki jih ob oddaji javnega naročila niso mogli predvideti, zlasti če se javno naročilo izvaja v daljšem obdobju. V takem primeru je potrebna določena prožnost za prilagoditev javnega naročila tem okoliščinam brez novega postopka javnega naročanja.

Kot že pojasnjeno, pa je potrebno spremembe pogodbeno dogovorjenih cen presojati (tako) z vidika OZ kot ZJN-3. V vsakem primeru pa je treba to presojo opraviti upoštevaje okoliščine posameznega primera. Kadar pogodba o izvedbi javnega naročila ne določa, katera izmed strank krije povečanje cen (iz kakršnega koli razloga), je odločitev o tem praviloma prepuščena pogodbenim strankam. Opozarjamo, da je ureditev tega vprašanja za pogodbene stranke javnonaročniških pogodb neizogibna, saj plačilo opravljenih storitev oziroma dobav blaga v zneskih, ki so drugačni od tistih, predvidenih v pogodbi, ni dopustno, oziroma je dopustno le ob izpolnjenih predpostavkah iz 95. člena ZJN-3. Pri tem je naloga posameznega naročnika, da iz pravnega vidika ugotovi, katera pogodbena stranka mora v skladu z določili pogodbe oziroma morebitnimi drugimi dejanskimi okoliščinami nositi posledice povišanja cen.

---

[1] Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL L št. 94 z dne 28. 3. 2014, str. 65)

3. Odstop od pogodbe

Glede presoje z vidika OZ in ZJN-3 uvodoma pojasnjujemo, da je pogodba o izvedbi javnega naročila (ali okvirni sporazum) pogodba civilnega prava, ki je od sklenitve dalje podrejena pravilom pogodbenega prava, za katerega je značilna pogodbena svoboda, ki izhaja iz načela avtonomije volje strank. Pogodbena svoboda pa pri teh pogodbah ne more biti absolutna in je zaradi zasledovanja ciljev javnega naročanja, s pravom javnih naročil omejena. Presojo tako najprej opredeljujemo z vidika OZ, ki v 112. členu določa, da če nastanejo po sklenitvi pogodbe okoliščine, ki otežujejo izpolnitev obveznosti ene stranke, ali če se zaradi njih ne da doseči namena pogodbe, v obeh primerih pa v tolikšni meri, da pogodba očitno ne ustreza več pričakovanjem pogodbenih strank in bi bilo po splošnem mnenju nepravično ohraniti jo v veljavi takšno, kakršna je, lahko stranka, ki ji je izpolnitev obveznosti otežena, oziroma stranka, ki zaradi spremenjenih okoliščin ne more uresničiti namena pogodbe, zahteva razvezo pogodbe. Nadalje je v drugem odstavku omenjenega člena določeno, da razveze pogodbe ni mogoče zahtevati, če bi bila morala stranka, ki se sklicuje na spremenjene okoliščine, ob sklenitvi pogodbe te okoliščine upoštevati ali če bi se jim bila lahko izognila oziroma, če bi njihove posledice lahko odklonila. Pri tem pa se pogodba ne razveže, če druga stranka ponudi ali privoli, da se ustrezni pogodbeni pogoji pravično spremenijo.

Glede spremenjenih okoliščin in očitnega nesorazmerja (vezano na 112. člen OZ) je presojalo Vrhovno sodišče RS v Sodbi III Ips 154/2015 in med drugim povedalo, da »*V načelo pacta sunt servanda je lahko poseženo v primerih, ko je zlom nepremičninskega trga časovno umeščen med sklenitveno in izpolnitveno fazo. Splošno znano dejstvo je, da so se v zadnjem četrtletju leta 2008 zaradi svetovne gospodarske krize razmere na trgu spremenile, vendar pa OZ in sodna praksa v zvezi s spremenjenimi okoliščinami, na katere se sklicuje tožeča stranka, zahteva, da morajo biti te nepredvidljive in nepričakovane, torej da z njimi ni mogoče računati. Spreminjanje cen na trgu morajo in morejo stranke upoštevati v primeru vestnega in skrbnega ravnanja. Ker je na spremembe cen torej treba računati, se v primeru normalnega poslovnega rizika na neke normalne oziroma predvidljive spremembe cen stranka v okviru spremenjenih okoliščin ne more uspešno sklicevati. Drugače pa je, če gre za takšno intenziteto sprememb, ki stranko prizadene v takšni meri, da ima naravo očitnega nesorazmerja, neekvivalentnosti vzajemnih pogodbenih dajatev*«. Predmetna sodba se sklicuje tudi na sodbo II Ips 633/95, v kateri je med drugim zapisano: "*Revizijsko sodišče ne sprejema stališča, da je bilo ob sklepanju najemne pogodbe v marcu 1987 mogoče pričakovati tako inflacijo, do kakršne je dejansko prišlo v naslednjih letih.*" Vse navedeno nakazuje na to, da je od okoliščin posameznega primera odvisna presoja, ali je zahteva za razvezo pogodbe po 112. členu OZ upravičena ali ne. Okoliščine, ki morajo biti izpolnjene za razvezo pogodbe so enake okoliščinam, ki so predpostavka za spremembo pogodbe, zato lahko pod posebnimi pogoji pride tudi do spremembe pogodbe in s tem prilagoditve razmerja spremenjenim okoliščinam.

OZ torej daje podlago za razvezo pogodbe, daje pa tudi podlago za spremembo, pri čemer pa je v obeh primerih vprašanje ali je na tej podlagi to tudi dovoljeno z vidika pravil javnega naročanja, kar je pojasnjeno zgoraj.

4. Priporočila za oblikovanje dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pri prihodnjih naročilih mesa

ZJN-3 omogoča, da naročnik pri izvedbi javnega naročila uporabi različne tehnike, med drugim tudi okvirni sporazum, ki pomeni sporazum med enim ali več naročniki in enim ali več gospodarskimi subjekti, katerega predmet je določitev pogojev, s katerimi se uredijo naročila, ki

se oddajo v posameznem obdobju, zlasti v zvezi s ceno in, če je ustrezno, predvideno količino (drugi odstavek 48. člena ZJN-3).

Obširno stališče Direktorata za javno naročanje, vezano na sklenitev in izvajanje okvirnega sporazuma je objavljeno na spletni strani https://ejn.gov.si/sistem/usmeritve-in-navodila/stalisca-ministrstva.html, v katerem je (med drugim) natančno pojasnjen postopek za sklenitev okvirnega sporazuma ter vrste in načini okvirnega sporazuma, tudi izvedba okvirnega sporazuma z več gospodarskimi subjekti z odpiranjem konkurence.

V primeru okvirnega sporazuma z več gospodarskimi subjekti, v katerem z vidika posameznega naročila niso opredeljeni vsi pogoji glede zagotavljanja blaga, storitev ali gradnje, naročnik posamezno naročilo oziroma posamezna naročila v določenem obdobju odda z odpiranjem konkurence med strankami okvirnega sporazuma (b) točka sedmega odstavka 48. člena ZJN3). Pri odpiranju konkurence naročnik za izbor najugodnejšega izvajalca bodisi uporabi pogoje oziroma merila, ki jih je uporabil v postopku za izbiro strank okvirnega sporazuma, bodisi odpiranje konkurence izvede na način, da s ponovno razvrstitvijo strank okvirnega sporazuma ne razvrednoti pogojev oziroma meril za izbiro strank okvirnega sporazuma. V skladu z devetim odstavkom 48. člena ZJN-3 lahko naročnik za potrebe odpiranja konkurence te pogoje oziroma merila opredeli natančneje ali pa poleg njih uporabi tudi druge pogoje oziroma merila, ki so bila navedena v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ki je bila pripravljena za potrebe izbire strank okvirnega sporazuma.

Odpiranje konkurence pa se pri tem izvede izključno na način, določen v devetem odstavku 48. člena ZJN-3:
– za vsako naročilo, ki se oddaja, oziroma obdobje, za katero se oddajajo posamezna naročila, se naročnik pisno posvetuje z strankami okvirnega sporazuma, ki so sposobne izvesti naročilo oziroma naročila;
– naročnik določi rok, ki strankam okvirnega sporazuma omogoča predložitev ponudb za posamezno naročilo oziroma naročila, ki bodo predmet oddaje v določenem obdobju, pri tem pa upošteva kompleksnost predmeta javnega naročila in čas, potreben za pripravo in pošiljanje ponudb, ipd.;
– stranke okvirnega sporazuma ponudbe predložijo v pisni obliki;
– naročnik odpre ponudbe po izteku roka za oddajo ponudb, pri čemer odpiranja ni treba izvesti javno;
– naročnik odda posamezno naročilo stranki okvirnega sporazuma, ki je glede na merila za oddajo posameznega naročila oziroma posamezna naročila, ki bodo predmet javnega naročanja v določenem obdobju, predložila najugodnejšo ponudbo;
– odločitev o izbiri stranke okvirnega sporazuma za izvedbo posameznega naročila oziroma posameznih naročil v določenem obdobju naročnik strankam okvirnega sporazuma, ki so pri odpiranju konkurence predložile ponudbe, vroči z objavo te odločitve na portalu javnih naročil (dvanajsti odstavek 90. člena ZJN-3).

Ta tehnika naročanja lahko omogoča tudi fleksibilnejše izvajanje javnega naročila v primeru negotovih razmer na trgu. Sklenitev ustreznega okvirnega sporazuma bi tako lahko bila primerna tudi v primeru naročanja blaga, za katerega so pogoji za izvedbo oziroma oddajo posameznih naročil v trenutku oddaje javnega naročila lahko v nekaterih delih negotovi. V primeru naročanja mesa, pri katerem se lahko (pričakovano) razmere na trgu pogosto spreminjajo, bi tako lahko bilo primerno, da naročnik to vrsto blaga odda na podlagi okvirnega sporazuma z odpiranjem konkurence, pri čemer se odpiranje konkurence izvaja pogosteje (na primer vsaka dva meseca ali še pogosteje), da se lahko zagotovi nemotena in kontinuirana dobava blaga ob (spreminjajočih) pogojih, ki nastanejo na trgu.

5. Zaključek

Zagotovo pa je potrebno poudariti tudi, da pogodbeni stranki (tako naročnik kot tudi izbrani izvajalec) ob podpisu pogodbe (oziroma okvirnega sporazuma) prevzemata obveznosti izvedbe posamezne pogodbe oziroma okvirnega sporazuma, vključno z morebitnimi spremembami na trgu v teku izvedbe posameznega javnega naročila. Naročnik mora pri izvedbi posameznega javnega naročila prav tako vedno slediti tudi temeljnim načelom javnega naročanja, med drugim načelu gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, zaradi česar je primerno, da pred morebitno spremembo pogodbe brez izvedbe novega postopka javnega naročila, v katerem bi se konkurenca lahko odprla širše, preuči ustreznost oziroma smotrnost takšne spremembe, predvsem z vidika možnosti zagotavljanja zadostnih (dodatnih) finančnih sredstev in utemeljitvijo tovrstne spremembe, v skladu s čimer bi lahko bilo spremembo cen zaradi dejavnikov, ki so morebiti nastali izključno na strani izvajalca ali celo v višini, ki presega nastalo nepredvideno situacijo na trgu, šteti za neutemeljeno oziroma negospodarno.

Kot pojasnjeno zgoraj, pa je mogoče (in primerno) v primeru nezmožnosti izvajanja obstoječe pogodbe, le-to v skladu z OZ in javnonaročniško zakonodajo sporazumno prekiniti. V kolikor se naročnik in izvajalec dogovorita za tovrstno odpoved pogodbe, je primerno, da se določi odpovedni rok, ki naročniku omogoča, da izvede novo javno naročilo za predmetno blago ter se predhodna pogodba prekine (šele) ob oddaji novega javnega naročila oziroma podpisu nove pogodbe (oziroma okvirnega sporazuma).

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO Ljubljana

dr. Jože Podgoršek
Državni sekretar
Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO 16 Ljubljana

Leon Behin
Državni sekretar
Ministrstvo za javno upravo