



Dopolnjevanje predračuna v luči prakse DKOM

Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo, Direktorat za javno naročanje
mag. Urška Skok Klima in mag. Ajda Kostanjšek

Pregled in ocenjevanje ponudb

Pravna podlaga

Naročnik odda javno naročilo na podlagi meril po tem, ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji:

ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje

Kaj je pomembno

- načelo enakopravne obravnave
- določenih delov ponudb ni mogoče dopolnjevati
- naročnik je vezan na določila razpisne dokumentacije
- nejasnih določb se ne more razlagati v škodo ponudnikov
- določbe RD morajo biti konkretizirane, da lahko naročnik od ponudnikov zahteva ravnanje v skladu z njimi

Pregled in ocenjevanje ponudb



Dopolnjevanje / spreminjanje ponudbe?

Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti.

RAČUNSKÉ NAPAKE,
OČITNE IN NEBISTVENE
NAPAKE, DDV, FORMULE

Omejitve

Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.

Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen v zakonsko dovoljenih primerih.

Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

Mora ali lahko?

Tudi Državna revizijska komisija je v praksi sprejela po ZJN-3 pojasnila, da je iz besedila petega odstavka 89. člena ZJN-3 razvidno, da je možnost dopolnjevanja, popravljanja ali pojasnjevanja ponudbe odvisna od naročnika – naročnik namreč v primerih, ki so navedeni v petem odstavku 89. člena ZJN-3, od ponudnika lahko zahteva, da predloži manjkajoče dokumente ali jih dopolni, popravi ali pojasni. Naročnik torej ni dolžan ponudnikom omogočiti dopolnjevanja, poprave oziroma pojasnjevanja ponudbe, temveč gre za možnost, ki mu jo daje ZJN-3. Pri tem seveda nima popolne diskrecijske pravice, saj mora vedno ravnati v skladu s temeljnimi načeli javnega naročanja, zlasti v skladu z načelom preglednosti in načelom enakopravne obravnave ponudnikov.

Sklep Državne revizijske komisije št. 018-221/2016-7 z dne 19. decembra 2016.

V kakšnem obsegu torej lahko?

Pri vprašanju, v katerih delih je dopustno pozivati ponudnike k dopolnitvi, pojasnilu oziroma spremembi ponudbe, je treba **primarno izhajati iz navodil, ki jih naročnik opredeli v lastni razpisni dokumentaciji**. Če naročnik jasno določi, v katerih delih ne bo dopuščal dopolnjevanja (na primer navede, da ne bo dopuščal sprememb v delu izpolnjevanja kadrovskih pogojev ali v zvezi z izpolnjevanjem referenčnega pogoja), je na lastno razpisno dokumentacijo vezan, saj ta po izteku roka za prejem ponudb postane aksiom in za naročnika zavezujoča.

Drugače pa je, kadar naročnik ne poda navodil glede dopolnjevanja ali se le sklicuje na peti odstavek 89. člena ZJN-3. V teh primerih je podana diskrecija naročnika in se lahko naročnik odloči, ali bo ponudnika v določenih delih pozival k dopolnjevanju, popravljanju oziroma spreminjanju ponudbe ali ne, pod omejitvami iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3, pri tem pa ponudniki ne morejo očitati naročniku, da v posameznih delih ponudbe ne bi smel dovoliti dopolnjevanja, popravljanja ali spreminjanja ponudbe.

Predračun- zaokroževanje cen na decimalna mesta

Zaokroževanje cen na več decimalnih mest, kot je zahteva naročnika



Sklep Državne revizijske komisije št. 018-181/2020

Zahteva naročnika iz RD:

- naročnik je pripravil in zaklenil Excel predračun tako, da so ponudniki lahko vnašali le ceno na enoto,
- cena na enoto je morala biti navedena na dve decimalni mesti natančno,
- vsi ostali izračuni (vrednosti postavk, seštevki in skupna ponudbena vrednost) so se izračunavali samodejno po formulah, ki jih je določil naročnik,
- *v primeru razhajanj med podatki v 'Rekapitulacije' (pdf datoteka) naloženim v razdelek 'Predračun', in 'Ponudbenim predračunom' (Excel datoteka) naloženim v razdelek 'Drugi dokumenti', kot veljavni štejejo podatki v predračunu, naloženim v razdelku 'Drugi dokumenti'.*«

Kaj je predložil vlagatelj ZR:

- ponudbeni predračun v pdf obliki naložen v e-JN pod 'Predračun'
 - ponudbeni predračun v excel obliki naložen v e-JN pod 'Drugi dokumenti'
-

Predračun- zaokroževanje cen na decimalna mesta

Zaokroževanje cen na več decimalnih mest, kot je zahteva naročnika

Spor:

- vlagatelj ZR cen na enoto (brez DDV) pri vnosu v ponudbeni predračun ni zaokrožil na dve decimalni mesti natančno, kot je bilo to zahtevano v RD
 - vlagatelj ZR v svojem zahtevku za revizijo zatrjuje:
 - da so bile vse cene na enoto v ponudbeni predračun vpisane na največ dve decimalni mesti,
 - da res nekateri zmnožki cen na enoto in količin v določenih pozicijah niso bili pravilno izračunani, vendar gre v teh primerih za računske napake, ki jih je dopustno popraviti,
 - skliceval se je samo na predračun v pdf obliki.
-

Predračun- zaokroževanje cen na decimalna mesta

Zaokroževanje cen na več decimalnih mest, kot je zahteva naročnika

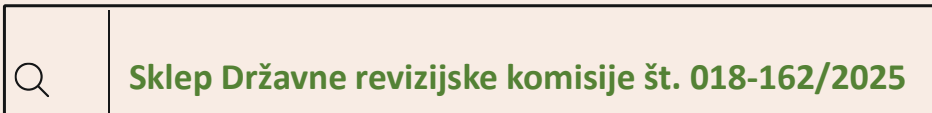
Odločitev DKOM:

- ne gre za dva različna ponudbena predračuna, ampak za dve različici istega ponudbenega predračuna (excel datoteka in pdf datoteka),
- neujemanje med zmnožki v pdf predračunu in pričakovanimi vrednostmi ni posledica računske napake, temveč dejstva, da je ponudnik v excel predračunu vnesel cene na enoto z več kot dvema decimalnima mestoma, čeprav je naročnik zahteval največ dve decimalni mesti,
- ker so veljavni podatki iz excel predračuna in je naročnik dovolil le vnos cen na enoto, so bili vsi izračuni (množenje in seštevanje) izvedeni samodejno in pravilno,
- ni mogoče govoriti o napaki pri računanju, ampak o **neupoštevanju razpisne zahteve glede vpisa cen na enoto na dve decimalni mesti**,
- za odpravo te pomanjkljivosti bi moral vlagatelj v svoji ponudbi naknadno spremeniti vse tiste cene na enoto brez DDV, ki jih je vpisal na več kot dve decimalni mesti natančno, kar pa skladno s šestim ter sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dovoljeno



Predračun- zaokroževanje cen na decimalna mesta

Zaokroževanje cen na manj decimalnih mest, kot je zahteva naročnika



Zahteva naročnika iz RD:

Naročnik je določil, da morajo biti vse cene v ponudbi izražene in vpisane na dve decimalni mesti.

Kaj je predložil vlagatelj ZR:

Vlagatelj ZR je v ponudbi navedel ceno prevoza za en kilometer brez DDV 4,8 EUR, DDV 0,46 EUR in ceno prevoza za en kilometer z **DDV 5,26 EUR**. Na podlagi te cene pa so bile izračunane še dnevne cene in cene za zahtevano obdobje.

DDV: $4,8 \text{ EUR} * 9,5 \% = 0,456 \text{ EUR}$

Cena z DDV: $4,8 \text{ EUR} + 0,456 = 5,256 \text{ EUR}$ zaokroženo na **5,26 EUR**

Predračun- zaokroževanje cen na decimalna mesta

Zaokroževanje cen na manj decimalnih mest, kot je zahteva naročnika

Spor:

- vlagatelj ZR vseh cen ni zapisal na dve decimalni mesti natančno, kot je bilo zahtevano v RD, ampak na manj.

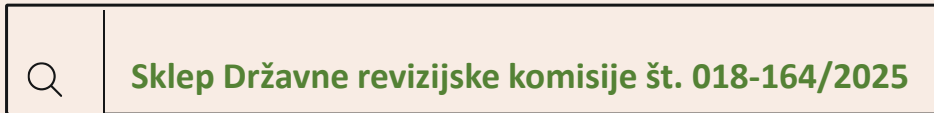
Odločitev DKOM:

- matematično pravilo: vrednost števila se ne spremeni, ne glede na število dodanih ničel za decimalno vrednostjo,
- torej zapisana vrednosti 4,8 EUR identična vrednosti 4,80 EUR,
- gre zgolj za način zapisa cen, ne pa za vsebinsko drugačne cene ali nejasnost ponudbe,
- volja ponudnika je bila jasno zapisana oz. jasno ugotovljiva.



Predračun- zaokroževanje cen na decimalna mesta

Zaokroževanje cen na manj decimalnih mest, kot je zahteva naročnika



Zahteva naročnika iz RD:

Naročnik je zahteval, da ponudniki vse cene in vrednosti v ponudbenem predračunu vnesejo na pet decimalnih mest natančno.

Kaj je predložil vlagatelj ZR:

- vlagatelj ZR je v ponudbeni predračun vpisal skupno ponudbeno vrednost v EUR (z in brez DDV) na dve decimalni mesti
-

Predračun- zaokroževanje cen na decimalna mesta

Zaokroževanje cen na manj decimalnih mest, kot je zahteva naročnika

Spor:

- vlagatelj ZR je skupno ponudbeno vrednost izpolnil na dve decimalni mesti natančno in ne na pet decimalnih mest natančno, kot je v RD zahteval naročnik

Odločitev DKOM:

- zapis vrednosti na dve decimalni mesti gre razumeti na način, da drugi decimalki sledijo ničle oz. številke 0,
- zapis vrednosti z manj kot petimi decimalnimi mesti ni problematičen, saj je matematično enakovreden zapisu s petimi decimalnimi mesti
- v izogib morebitnim nadaljnjim sporom DKOM še dodaja, da se v vlagateljem ponudbenem predračunu nahajajo napake:
 - skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV (tj. 137.609,08000) ne ustreza zmnožku vpisane cene za kWh v EUR brez DDV (tj. 0,03677) s predvideno količino kWh za leto 2026 in 2027 (tj. 3.742.428 kWh),
 - prav tako skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV (tj. 167.883,08000) ne ustreza vsoti (pravilne) vrednosti skupne ponudbene vrednosti v EUR brez DDV in znesku DDV,
- takšni napaki gre opredeliti kot **računski napaki** v smislu sedmega odstavka 89. člena ZJN-3, ki določa, da sme izključno naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popraviti računske napake, ki jih odkrije pri pregledu in ocenjevanju ponudb.



Predračun- v ponudbi naložena različna predračuna



Sklep Državne revizijske komisije št. 018-110/2025

Zahteva naročnika iz RD:

Naročnik je zahteval, da ponudnik obrazec št. 11 – Predračun izpolni, ga ustrezno potrdi (datira, žigosa in podpiše pooblaščen oseb) ter ga v ponudbi predloži v pdf obliki v razdelku »Predračun« v sistemu e-JN.

Kaj je predložil vlagatelj ZR:

- ponudnik je predložil dva **obrazca Predračun** datiranima na isti dan z različnima končnima cenama,
 - v sistemu e-JN je:
 - pod ponudbeno vrednost vpisal ceno: **86.000,00 EUR brez DDV**,
 - v razdelek »Predračun« pa je bil naložen obrazec s ceno **81.500,00 EUR brez DDV**,
 - v preostali dokumentaciji se je cena **86.000,00 EUR brez DDV** pojavila še dvakrat (kot samostojni dokument in še kot del dokumenta).
-

Predračun- v ponudbi naložena različna predračuna

Dokumentacija ponudnika

Ponudba



Skupna ponudbena vrednost

Znesek brez davka (EUR)	86.000,00	VIŠJI ZNESEK
Znesek davka (EUR)	18.920,00	
Znesek z davkom (EUR)	104.920,00	

Predračun

Naziv dokumenta	Tip dokumenta ↑↓	Datum in ura oddaje ↓≡	Opis ↑↓	
<u>predračun-nišji</u>	Predračun	xxx		

Ostali dokumenti

Naziv dokumenta	Tip dokumenta ↑↓	Datum in ura oddaje ↓≡	Opis ↑↓	
ESPD	ESPD	xxx		
<u>predračun-višji</u>	Ostale priloge	xxx		
<u>preostala dokumentacija</u>	Ostale priloge	xxx		

↓
VIŠJI ZNESEK

Predračun- v ponudbi naložena različna predračuna

Spor:

- naročnik vlagatelja ZR ni pozval k dopolnitvi oziroma pojasnilu njegove ponudbe glede ponudbene vrednosti, posledično pa njegove ponudbe ni ocenil kot dopustne

Odločitev DKOM:

- ponudnikova dolžnost, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni skladno z navodili naročnika,
 - zaradi dveh različnih predračunov v ponudbi ni bilo mogoče ugotoviti, katera ponudbena cena predstavlja pravo voljo ponudnika, zato končne ponudbene cene ni bilo mogoče zanesljivo določiti zgolj na podlagi predložene dokumentacije brez dodatnih pojasnil ali dopolnitev,
 - takšno pojasnjevanje bi pomenilo nedopusten poseg v ponudbo po poteku roka za oddajo ponudb, zato je ni mogoče opredeliti kot takšne pomanjkljivosti, ki jo je mogoče sanirati na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3,
 - kot pojasnjeno gre namreč za pomanjkljivosti ki zadevajo končno ponudbeno ceno, v ta del ponudbe pa (skladno z določilom šestega odstavka 89. člena ZJN-3) ni dovoljeno posegati.
-



Tehnične specifikacije – očitna napaka



Sklep Državne revizijske komisije št. 018-045/2022

Odločitev DKOM:

- dobava kuhinjske opreme,
 - navedba modela naprave in karakteristik,
 - izbrani ponudnik je na enem mestu podal navedbo neustreznega modela naprave, po drugi strani pa na vsaj dveh drugih mestih izrecno navedel karakteristike ustrezne naprave,
 - v okoliščinah konkretnega primera ni mogoče izključiti možnosti tipkarske napake pri navedbi modela naprave v spornem dokumentu, zato jo je mogoče obravnavati kot očitno napako, ki jo naročnik lahko spregleda (peti odstavek 89. člena ZJN-3).
-

Predračun- očitna napaka



Sklep Državne revizijske komisije št. 018-075/2025

Zahteva naročnika iz RD:

Zahteva naročnika je bila, da ponudniki v predračunu pri nekaterih postavkah ceno odkupa za določene elemente opredelijo z negativnim predznakom.

Kaj očita vlagatelj ZR izbranemu ponudniku:

- izbrani ponudnik je za eno postavko iz ponudbenega predračuna, ki bi jo moral opredeliti z negativnim predznakom, v polje cena na enoto navedel vrednost »0,27«
-

Predračun- očitna napaka

Spor:

- izbrani ponudnik torej pri zahtevani postavki ni vpisal cene z **negativnim predznakom**,
- pri izpolnjevanju ponudbenega predračuna je storil napako oziroma ni ravnal v skladu z zahtevami naročnika, zaradi česar naj bi bil predračun v tem delu nepravilno izpolnjen.

Odločitev DKOM:

- že na prvi pogled mogoče ugotoviti, da v ponudbenem predračunu izbranega ponudnika obstaja napaka in sicer, da manjka negativen predznak,
- pri dveh drugih postavkah je ponudnik vpisal cene odkupa z negativnim predznakom,
- gre za **očitno napako**, ki se jo presoja z vidika možnosti njenega odkritja oz. ugotovitve,
- napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem pogledu **moč zaznati na prvi pogled**, prima facie, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem njegove pravilnosti.



Predračun- ponudnik dopolnil formulo naročnika



Sklep Državne revizijske komisije št. 018-072/2025

Zahteva naročnika iz RD:

Naročnik je pripravil zaklenjen Excel predračun s samodejnimi izračuni, ponudniki pa so smeli izpolnjevati le odklenjena polja. Naročnik je v navodilih navedel, da se v zaklenjena polja ne sme posegati.

Kaj očita vlagatelj ZR izbranemu ponudniku:

- izbrani ponudnik je v zaklenjenem naročnikovem predračunu sam dopolnil manjkajočo matematično formulo, zaradi česar so se vse vrednosti, vključno s skupno ponudbeno ceno, izračunale pravilno
-

Predračun- ponudnik dopolni formulo naročnika

Spor:

- spor ni v tem, da je bila formula napačna, temveč v tem, ali je izbrani ponudnik sploh smel poseči v predračun in vanj vpisati manjkajočo formulo

Odločitev DKOM:

- prepoved poseganja v zaklenjene celice ne pomeni prepovedi vnosa manjkajoče matematične formule, če je njen namen zgolj odprava naročnikove tehnične napake in zagotovitev pravih izračunov,

DKOM razlikuje med:

- **nedovoljenimi posegi**, ki spreminjajo vsebino ponudbe (npr. količine, enote mere, opise postavk, tehnične zahteve ali druge elemente, ki jih je določil naročnik),
- **dopustnimi tehničnimi posegi**, kot je vnos manjkajoče formule, ki ne spreminja vsebine ponudbe, ampak omogoča pravi izračun,
- vpis manjkajoče formule ne pomeni spreminjanja naročnikovih zahtev ali ponudbene vsebine, temveč odpravo tehnične pomanjkljivosti predračuna, zato tak poseg sam po sebi ni nedopusten.



Hvala za vašo pozornost in družbo v

Petek za javno naročanje!